



ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ
ΠΑΤΡΩΝ
UNIVERSITY OF PATRAS

ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΠΡΥΤΑΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Τηλ.: 2610 969054
E-mail: prytaniko@upatras.gr
Αρμόδιος: Σπυρίδων Φαναριώτης

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
ΑΔΑ:

Πάτρα 2^α Σεπτεμβρίου 2021

ΠΡΟΣ : Τη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών
Ε ν τ α ύ θ α

ΘΕΜΑ: Έγκριση του Πρακτικού της Επιτροπής Ενστάσεων και Προσφυγών του Συνοπτικού Διαγωνισμού για τον «Χρωματισμό επιφανειών στα κτίρια του Πανεπιστημίου Πατρών». με Αριθμ. Διακ. 1636/2968/17128/24.06.2021.

ΣΧΕΤ.: Το υπ' αριθμ. πρωτ. 4124/27.07.2021 έγγραφό σας με το συνημμένο πρακτικό της Επιτροπής Ενστάσεων και Προσφυγών.

Σας ενημερώνουμε ότι το Πρυτανικό Συμβούλιο, στην υπ' αριθ. **44/02.09.2021** συνεδρίασή του, αφού έλαβε υπόψη το ως άνω σχετικό, αποφάσισε ομόφωνα: την έγκριση του Πρακτικού της Επιτροπής Ενστάσεων και Προσφυγών του Συνοπτικού Διαγωνισμού για τον «Χρωματισμό επιφανειών στα κτίρια του Πανεπιστημίου Πατρών» με Αριθμ. Διακ. 1636/2968/17128/24.06.2021, το οποίο έχει ως ακολούθως:

ΠΡΑΚΤΙΚΟ

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ
ΣΥΝΟΠΤΙΚΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΠΑΤΡΩΝ

Στο Πανεπιστήμιο Πατρών, σήμερα, ημέρα Δευτέρα, 30/8/2021 και ώρα 9.00 συνήλθε η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων Συνοπτικών Διαγωνισμών Προμηθειών και Υπηρεσιών που ορίστηκε με την Α.Π. 141/27.8.2020 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου, αποτελούμενη από τα κάτωθι μέλη ως εξής:

1. Γεωργιάδου Νίκη, Τμήμα Διοικητικής Επιστήμης & Τεχνολογίας, Επίκουρη Καθηγήτρια, Πρόεδρος
2. Τσενέ Χρυσούλα, Τμήμα Διοίκησης Επιχειρήσεων, Επίκουρη Καθηγήτρια, Μέλος
3. Χατζοπούλου Ιωάννα, Τμήμα Διοίκησης Τουρισμού, Επίκουρη Καθηγήτρια, Μέλος

για να εξετάσει την από 10/8/2021 Ένσταση της εταιρείας με την επωνυμία «ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΣΙΩΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» για την ακύρωση (1) της υπ' αριθ. 6880/5.8.2021 Απόφασης του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου Πατρών, με την

οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 2 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης προσφορών του Συνοπτικού Διαγωνισμού για την επιλογή Αναδόχου για τον «Χρωματισμό επιφανειών στα κτίρια του Πανεπιστημίου Πατρών» (Διακήρυξη 1639/2968/17128/31.5.2021) και (2) του Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης προσφορών του Συνοπτικού Διαγωνισμού για την επιλογή Αναδόχου για τον «Χρωματισμό επιφανειών στα κτίρια του Πανεπιστημίου Πατρών» (Διακήρυξη 1639/2968/17128/31.5.2021) και (3) κάθε άλλης συναφούς πράξης.

I. Στοιχεία παραδεκτού

Η υπό κρίση ένσταση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, εντός της προθεσμίας των 5 ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης, συνοδεύεται από το αναλογούν παράβολο 1% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης και πρέπει συνεπώς να εξεταστεί ως προς την ουσία της, πλην της δευτέρας προσβαλλόμενης πράξης, ήτοι του Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, η οποία δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη και δεν προσβάλλεται αυτοτελώς με ένδικα μέσα αλλά συμπεροβάλλεται μαζί με την τελική διοικητική πράξη, ήτοι την 1^η προσβαλλόμενη.

II. Λόγοι ένστασης

1.- Με τον πρώτο λόγο της ένστασης η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι η προσφορά της διαγωνιζομένης εταιρίας BENAPT IKE, μετά την επαναφορά της στην Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, δεν ακυρώθηκε, όπως έπρεπε λόγω έλλειψης του δικαιολογητικού της Υπεύθυνης Δήλωσης, αλλά εγκρίθηκε με την αποδοχή της εκ των υστέρων κατάθεσης του ελλείποντος δικαιολογητικού, με αποτέλεσμα να κριθεί εκ νέου η εταιρία BENAPT IKE ως προσωρινή ανάδοχος στο εν λόγω έργο.

Όπως έχει κριθεί από την παρούσα Επιτροπή, ως προς το σημείο της έλλειψης της Υπεύθυνης Δήλωσης, «*υπάρχει έλλειψη αποδεικτικού εγγράφου, η οποία όμως δεν οδηγεί σε αποκλεισμό του Οικονομικού Φορέα αλλά πρέπει να αξιολογηθεί εκ νέου από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, προκειμένου να διερευνηθεί η συνδρομή του άρθρου 3.1. της Διακήρυξης (σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021)*». Επομένως ορθά αποφασίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή η επαναφορά του φακέλου στην Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, η οποία εσφαλμένα δεν είχε διαπιστώσει την έλλειψη της Υπεύθυνης Δήλωσης και όφειλε, κατόπιν της ακύρωσης του πρακτικού της για αυτό το λόγο, να συνεχίσει τη διαδικασία από το σημείο στο οποίο εμφοιλόχρησε το σφάλμα και ειδικότερα να αξιολογήσει την έλλειψη και να διερευνήσει τη συνδρομή του άρθρου 3.1. της Διακήρυξης κατά τα ανωτέρω. Σύμφωνα με αυτό το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021: «*Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης*». Από τη γραμματική και τελεολογική διατύπωση της ανωτέρω διατάξεως προκύπτει ότι οι Αναθέτουσες Αρχές έχουν υποχρέωση να κάνουν χρήση του άρθρου 102, όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, και αυτό διότι η μεν φράση «*ζητούν*» δεν υποδηλώνει διακριτική ευχέρεια αλλά υποχρέωση (ενώ στην προϊσχύουσα διάταξη, δηλαδή στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 πριν αντικατασταθεί με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, η διατύπωση ήταν «*μπορούν να καλούν*»), ο δε σκοπός της νέας διάταξης μετά την τροποποίηση της είναι ακριβώς να μην απορρίπτονται συμφέρουσες προσφορές μόνο και μόνο εξαιτίας της έλλειψης ενός απλού δικαιολογητικού όπως συνέβαινε υπό την προϊσχύουσα διάταξη (της οποίας μάλιστα η παράγραφος 2 καταργήθηκε ολόκληρη). Έτσι, υπό την προϊσχύουσα διάταξη (άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 πριν αντικατασταθεί με το

άρθρο 42 του ν. 4782/2021), οι διευκρινήσεις αφορούσαν νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και έγγραφα και όχι νέα, οι δε διευκρινήσεις αφορούσαν μόνο επουσιώδεις παραλείψεις και ασάφειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα. Υπό τη νέα διάταξη (άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021), έχει δοθεί η δυνατότητα υποβολής νέων εγγράφων ακόμα και όταν αυτά ελλείπουν, αλλά και δυνατότητα εκ των υστέρων υποβολής τεκμηρίωσης, δηλαδή νέων αποδεικτικών εγγράφων. Επομένως ο σκοπός του Νομοθέτη είναι προφανώς η **κάμψη της τυπολατρίας υπέρ του υγιούς ανταγωνισμού** (Μικρουλέας, Το νέο νομικό πλαίσιο για τις δημόσιες συμβάσεις, Διαδικτυακή Εισήγηση στην Ένωση Ελλήνων Δημοσιολόγων, ελεύθερα προσβάσιμη από το youtube live της Ένωσης Ελλήνων Δημοσιολόγων (ΕΕΔ), την σελίδα στο Facebook και την ιστοσελίδα της ΕΕΔ).

Περαιτέρω, το γεγονός ότι η εταιρία BENAPT IKE, εξ αφορμής της 1^{ης} ένστασης της ενιστάμενης, προσκόμισε μαζί με το Υπόμνημά της την ελλείπουσα Υπεύθυνη Δήλωση καθιστούσε από μέρους της Επιτροπής Διενέργειας περιττή την υποβολή πρόσκλησης προς την προσωρινή ανάδοχο για την προσκόμιση της Υπεύθυνης Δήλωσης, η οποία ορθά ελήφθη υπόψη στο Πρακτικό 2. Εξάλλου, λαμβάνοντας υπόψη τη γραμματική και τεολογική ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 102 ν. 4412/2016 ως ισχύει, αυτή δεν αποκλείει τη δυνατότητα της εκ των υστέρων υποβολής νέων εγγράφων, όπως ακριβώς αναφέρουμε ανωτέρω, ακόμη και με πρωτοβουλία του υποψήφιου οικονομικού φορέα (βλ. συναφώς και την κατάργηση της προϋσχύουσας διάταξης του εδ. β' του άρθρου 102 ν. 4412/2016 που όριζε ότι " Οποιαδήποτε διευκρίνηση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή , δεν λαμβάνεται υπόψη"). Στο πλαίσιο αυτό, η σχετική νομολογία που επικαλείται η ενιστάμενη αφορά τη προϋσχύουσα διάταξη του άρθρου αυτού και επομένως προβάλλεται αλυσιτελώς.

Επομένως ο πρώτος λόγος της ένστασης απορρίπτεται διότι η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και ακολούθως η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησαν σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021.

2.- Με το β' λόγο της ένστασης η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι ο Οικονομικός Φορέας BENART IKE εσφαλμένα συμπλήρωσε από το «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής» την Ενότητα «α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής» (σελ. 15 του ΤΕΥΔ), παραβιάζοντας το άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης. Ο λόγος αυτός έχει ήδη εξεταστεί από το Πρυτανικό Συμβούλιο με την υπ' αριθ. 5055/2021 απόφασή του, απορρίφθηκε και απαραδέκτως επαναφέρεται προς εξέταση με νέα ένσταση. Επί της ουσιαστικής δε μη βασιμότητας αυτού, η Επιτροπή μας έχει ήδη τοποθετηθεί επί της 1^{ης} ένστασης, συμπληρωματικά μόνο πρέπει να τονιστεί το εξής σημείο της αρχικής μας Εισηγήσεως: *«Στην προκειμένη περίπτωση, κατ' αναλογία με όσα αναφέρει η Κατευθυντήρια Οδηγία, η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε είτε να απαλείψει την Ενότητα α του ΤΕΥΔ είτε να καταστήσει σαφές ότι δεν απαιτείται η συμπλήρωσή της από τους Οικονομικούς Φορείς. Η ύπαρξη όλων των πεδίων προκαλεί σύγχυση στους Οικονομικούς Φορείς ως προς την υποχρεωτικότητα συμπλήρωσής τους και μπορεί να οδηγήσει σε εσφαλμένη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ, οπότε συντρέχει η περίπτωση της πρόσκλησης των οικονομικών φορέων να υποβάλουν διευκρινίσεις, εάν κατά την κρίση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού υπάρχει ουσιώδης πλημμέλεια. Επομένως η ανακριβής ή εσφαλμένη ως προς αυτό το σημείο συμπλήρωση του ΤΕΥΔ από τον Οικονομικό Φορέα BENART IKE δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού από το Διαγωνισμό»*. Δηλαδή η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού σε αυτή την περίπτωση δεν υποχρεούται αλλά δικαιούται κατά την κρίση της να ζητήσει διευκρινίσεις, υπό την προϋπόθεση ότι υπάρχει ουσιώδης πλημμέλεια στην συμπλήρωση του ΤΕΥΔ, προκληθείσα από την ασαφή διατύπωσή του. Στην προκειμένη περίπτωση, η μη αναγκαία συμπλήρωση του πεδίου «α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής» (σελ. 15 του ΤΕΥΔ)

από την εταιρία BENAPT ΙΚΕ, αφενός δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς, αφετέρου αποτελεί επουσιώδη πλημμέλεια, η οποία **επιπροσθέτως** είναι **άσχετη με τη διαγωνιστική διαδικασία**, δεν δημιούργησε υπέρ της διαγωνιζομένης κάποιο αθέμιτο πλεονέκτημα, δεν λειτούργησε παραπλανητικά ούτε άλλωστε προβάλλεται τέτοιος ισχυρισμός από την ενιστάμενη, η οποία εν τέλει αλυσιτελώς προβάλλει αυτή την αιτίαση για ενότητα του ΤΕΥΔ που εσφαλμένα είχε συμπεριληφθεί σε αυτό. Άλλωστε, η αναφορά επιπλέον των απαιτούμενων πρόσθετων στοιχείων δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος του διαγωνιζόμενου με βάση τις αρχές της χρηστής διοίκησης που εξακολουθούν να ισχύουν σε ένα δημόσιο διαγωνισμό, πόσο μάλλον όταν το ΤΕΥΔ αποτελεί δεσμευτικό έντυπο για τον διαγωνιζόμενο και τα προς συμπλήρωση πεδία εντάσσονται στην αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Κατά τα λοιπά ισχύει η απάντηση της Επιτροπής μας επί της 1^η ενστάσεως, εισηγούμεθα δε την απόρριψη του 2^{ου} λόγου της παρούσας ένστασης αρχικώς ως απαραδέκτου και εν συνεχεία ως ουσιαστικά αβασίμου.

Κατόπιν των ανωτέρω, αφού δεν υπάρχει άλλο θέμα για συζήτηση, η παρούσα συνεδρίαση λύεται και εξουσιοδοτείται η Πρόεδρος να διαβιβάσει το παρόν πρακτικό στην Αναθέτουσα Αρχή.

Η Επιτροπή

Γεωργιάδου Νίκη, Επίκουρη Καθηγήτρια, Πρόεδρος

Τσενέ Χρυσούλα, Επίκουρη Καθηγήτρια, Μέλος

Χατζοπούλου Ιωάννα, Επίκουρη Καθηγήτρια, Μέλος

.....

Παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες.

Ο ΠΡΥΤΑΝΗΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ Ι. ΜΠΟΥΡΑΣ

Κοινοποίηση:

- Γραμματεία Πρυτανείας
- Γενική Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών και Φοιτητικής Μέριμνας